

Et si on votait autrement ?

Antoine BARRIER



école —————
normale —————
supérieure —————
paris — saclay —————

16 mars 2017, lycée Genevoix

- 1 Remise en cause des systèmes de votes actuels
- 2 Un peu de maths ...
 - Quelques paradoxes
 - Le théorème d'Arrow
- 3 Vers de nouveaux systèmes de vote
- 4 Le jugement majoritaire
 - Ne votons plus, jugeons!
 - Le principe du jugement majoritaire
 - Points forts et points faibles

Remise en cause des systèmes de votes actuels

Qu'est-ce que les systèmes de vote que vous connaissez ont en commun ?

Qu'est-ce que les systèmes de vote que vous connaissez ont en commun ?

- Scrutins à un ou deux tour(s),

Qu'est-ce que les systèmes de vote que vous connaissez ont en commun ?

- Scrutins à un ou deux tour(s),
- Chaque électeur possède une voix qu'il peut donner à un unique candidat (scrutin uninominal).

Quels sont les systèmes de vote actuels que vous connaissez ?

Quels sont les systèmes de vote actuels que vous connaissez ?

- **Les systèmes majoritaires**

On ne garde que les candidats qui ont reçu le plus de voix.

→ France, Etats-Unis, ...

Quels sont les systèmes de vote actuels que vous connaissez ?

- **Les systèmes majoritaires**

On ne garde que les candidats qui ont reçu le plus de voix.

→ France, Etats-Unis, ...

- **Les systèmes proportionnels**

Chaque candidat, parti, liste, ... reçoit un poids proportionnel à son résultat.

→ pays scandinaves, Amérique du Sud, ...

Quels sont les systèmes de vote actuels que vous connaissez ?

- **Les systèmes majoritaires**

On ne garde que les candidats qui ont reçu le plus de voix.

→ France, Etats-Unis, ...

- **Les systèmes proportionnels**

Chaque candidat, parti, liste, ... reçoit un poids proportionnel à son résultat.

→ pays scandinaves, Amérique du Sud, ...

- Il existe des nuances ainsi que d'autres systèmes plus ou moins complexes ...

Quels problèmes peut-on identifier pour ces systèmes de vote ?

Quels problèmes peut-on identifier pour ces systèmes de vote ?

- Impossible de donner plusieurs voix : on ne vote que pour un candidat, on ne dit pas ce que l'on pense des autres,

Quels problèmes peut-on identifier pour ces systèmes de vote ?

- Impossible de donner plusieurs voix : on ne vote que pour un candidat, on ne dit pas ce que l'on pense des autres,
- Différentes raisons de voter pour un candidat : candidat préféré, vote utile, barrage d'un autre candidat,

Quels problèmes peut-on identifier pour ces systèmes de vote ?

- Impossible de donner plusieurs voix : on ne vote que pour un candidat, on ne dit pas ce que l'on pense des autres,
- Différentes raisons de voter pour un candidat : candidat préféré, vote utile, barrage d'un autre candidat,
- Systèmes à deux tours : pourquoi un seul ne suffit pas ?

Quels problèmes peut-on identifier pour ces systèmes de vote ?

- Impossible de donner plusieurs voix : on ne vote que pour un candidat, on ne dit pas ce que l'on pense des autres,
- Différentes raisons de voter pour un candidat : candidat préféré, vote utile, barrage d'un autre candidat,
- Systèmes à deux tours : pourquoi un seul ne suffit pas ?
- Impossible de refuser tous les candidats : on peut individuellement voter blanc, ou s'abstenir, mais l'électorat ne peut pas exprimer un refus général.

Quels problèmes peut-on identifier pour ces systèmes de vote ?

- Impossible de donner plusieurs voix : on ne vote que pour un candidat, on ne dit pas ce que l'on pense des autres,
- Différentes raisons de voter pour un candidat : candidat préféré, vote utile, barrage d'un autre candidat,
- Systèmes à deux tours : pourquoi un seul ne suffit pas ?
- Impossible de refuser tous les candidats : on peut individuellement voter blanc, ou s'abstenir, mais l'électorat ne peut pas exprimer un refus général.

→ **bref on voit bien que l'action de voter ne permet pas de sonder réellement l'avis de l'électeur !**

Quels problèmes peut-on identifier pour ces systèmes de vote ?

- Impossible de donner plusieurs voix : on ne vote que pour un candidat, on ne dit pas ce que l'on pense des autres,
- Différentes raisons de voter pour un candidat : candidat préféré, vote utile, barrage d'un autre candidat,
- Systèmes à deux tours : pourquoi un seul ne suffit pas ?
- Impossible de refuser tous les candidats : on peut individuellement voter blanc, ou s'abstenir, mais l'électorat ne peut pas exprimer un refus général.

→ **bref on voit bien que l'action de voter ne permet pas de sonder réellement l'avis de l'électeur !**

Et en plus :

- La théorie du vote est incohérente et inadéquate !

Le paradoxe d'Arrow

Le paradoxe d'Arrow

→ **Le classement entre deux candidats peut dépendre de la présence ou non d'autres candidats !**

Le paradoxe d'Arrow

→ **Le classement entre deux candidats peut dépendre de la présence ou non d'autres candidats !**

Regardons le premier tour de l'élection présidentielle de 2002 :

	FN %	Le Pen 16,86		
Droite %	Chirac 19,88	Saint-Josse 4,23	Boutin 1,19	
Gauche %	Jospin 16,18	Chevènement 5,33	Taubira 2,32	

Le paradoxe d'Arrow

→ **Le classement entre deux candidats peut dépendre de la présence ou non d'autres candidats !**

Regardons le premier tour de l'élection présidentielle de 2002 :

	FN %	Le Pen 16,86		
Droite %	Chirac 19,88	Saint-Josse 4,23	Boutin 1,19	
Gauche %	Jospin 16,18	Chevènement 5,33	Taubira 2,32	

- Second tour : Chirac / Le Pen

Le paradoxe d'Arrow

→ **Le classement entre deux candidats peut dépendre de la présence ou non d'autres candidats!**

Regardons le premier tour de l'élection présidentielle de 2002 :

	FN %	Le Pen 16,86		
Droite %	Chirac 19,88	Saint-Josse 4,23	Boutin 1,19	
Gauche %	Jospin 16,18	Chevènement 5,33	Taubira 2,32	

- Second tour : Chirac / Le Pen
- Mais si Chevènement ne s'était pas présenté : Chirac / Jospin???

Le paradoxe d'Arrow

→ **Le classement entre deux candidats peut dépendre de la présence ou non d'autres candidats !**

Regardons le premier tour de l'élection présidentielle de 2002 :

	FN %	Le Pen 16,86		
Droite %	Chirac 19,88	Saint-Josse 4,23	Boutin 1,19	
Gauche %	Jospin 16,18	Chevènement 5,33	Taubira 2,32	

- Second tour : Chirac / Le Pen
- Mais si Chevènement ne s'était pas présenté : Chirac / Jospin???
- Et si Pasqua (droite) n'avait pas retiré sa candidature : Le Pen / Jospin???

Une autre difficulté ...

On considère trois candidats A , B et C dont on donne la répartition des préférences de l'électorat :

Ordres de préférence	A	A	C	B
	C	B	B	C
	B	C	A	A
% des électeurs	5	34	32	29

Une autre difficulté ...

On considère trois candidats A , B et C dont on donne la répartition des préférences de l'électorat :

Ordres de préférence	A	A	C	B
	C	B	B	C
	B	C	A	A
% des électeurs	5	34	32	29

- Si on a un scrutin à un tour : A l'emporte avec 39% des voix,

Une autre difficulté ...

On considère trois candidats A , B et C dont on donne la répartition des préférences de l'électorat :

Ordres de préférence	A	A	C	B
	C	B	B	C
	B	C	A	A
% des électeurs	5	34	32	29

- Si on a un scrutin à un tour : A l'emporte avec 39% des voix,
- Si on a un scrutin à deux tours : B est éliminé au premier tour, puis C l'emporte avec 61% des voix!

Une autre difficulté ...

On considère trois candidats A , B et C dont on donne la répartition des préférences de l'électorat :

Ordres de préférence	A	A	C	B
	C	B	B	C
	B	C	A	A
% des électeurs	5	34	32	29

- Si on a un scrutin à un tour : A l'emporte avec 39% des voix,
- Si on a un scrutin à deux tours : B est éliminé au premier tour, puis C l'emporte avec 61% des voix!
- Mais en réalité, B est préféré à A dans 61% des cas et est préféré à C dans 63% des cas!

Une autre difficulté ...

On considère trois candidats A , B et C dont on donne la répartition des préférences de l'électorat :

Ordres de préférence	A	A	C	B
	C	B	B	C
	B	C	A	A
% des électeurs	5	34	32	29

- Si on a un scrutin à un tour : A l'emporte avec 39% des voix,
- Si on a un scrutin à deux tours : B est éliminé au premier tour, puis C l'emporte avec 61% des voix!
- Mais en réalité, B est préféré à A dans 61% des cas et est préféré à C dans 63% des cas!

→ **il faut mieux mesurer les jugements entre les candidats** : " *Que chaque électeur prononça son voeu complet par un jugement comparatif entre tous les candidats pris deux à deux.* " (Condorcet)

Une autre difficulté ... Avec deux réponses

Ordres de préférence	<i>A</i>	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>C</i>
	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>A</i>	<i>C</i>	<i>A</i>	<i>B</i>
	<i>C</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>A</i>
% des électeurs	35	2	36	12	14	1

Une autre difficulté ... Avec deux réponses

Ordres de préférence	<i>A</i>	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>C</i>
	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>A</i>	<i>C</i>	<i>A</i>	<i>B</i>
	<i>C</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>A</i>
% des électeurs	35	2	36	12	14	1

On regarde les face-à-face :

%	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>
<i>A</i>	-	51	73
<i>B</i>	49	-	83
<i>C</i>	27	17	-

Une autre difficulté ... Avec deux réponses

Ordres de préférence	A	A	B	B	C	C
	B	C	A	C	A	B
	C	B	C	A	B	A
% des électeurs	35	2	36	12	14	1

On regarde les face-à-face :

%	A	B	C
A	-	51	73
B	49	-	83
C	27	17	-

- **Borda** : on fait la moyenne des score des face-à-face : 62% pour A, 66% pour B et 22% pour C : B l'emporte!

Une autre difficulté ... Avec deux réponses

Ordres de préférence	A	A	B	B	C	C
	B	C	A	C	A	B
	C	B	C	A	B	A
% des électeurs	35	2	36	12	14	1

On regarde les face-à-face :

%	A	B	C
A	-	51	73
B	49	-	83
C	27	17	-

- **Borda** : on fait la moyenne des score des face-à-face : 62% pour A, 66% pour B et 22% pour C : B l'emporte!
- **Condorcet** : le gagnant est celui qui bat tous les autres : c'est A!

Une autre difficulté ... Avec deux réponses

Ordres de préférence	A	A	B	B	C	C
	B	C	A	C	A	B
	C	B	C	A	B	A
% des électeurs	35	2	36	12	14	1

On regarde les face-à-face :

%	A	B	C
A	-	51	73
B	49	-	83
C	27	17	-

- **Borda** : on fait la moyenne des score des face-à-face : 62% pour A, 66% pour B et 22% pour C : B l'emporte!
- **Condorcet** : le gagnant est celui qui bat tous les autres : c'est A!
→ **Nouveau paradoxe** : dans certains cas, aucun candidat ne bat tous les autres!

Pour résumer, on aimerait un mode de scrutin qui à la fois :

- 1 identifie toujours un gagnant, c'est-à-dire évite le paradoxe de Condorcet,
- 2 ne fait pas dépendre le classement entre deux candidats de la présence ou non d'autres candidats, c'est-à-dire exclut le paradoxe d'Arrow,
- 3 assure l'égalité des voix des électeurs.

Pour résumer, on aimerait un mode de scrutin qui à la fois :

- 1 identifie toujours un gagnant, c'est-à-dire évite le paradoxe de Condorcet,
- 2 ne fait pas dépendre le classement entre deux candidats de la présence ou non d'autres candidats, c'est-à-dire exclut le paradoxe d'Arrow,
- 3 assure l'égalité des voix des électeurs.

Théorème (impossibilité d'Arrow)

Aucun mode de scrutin (utilisant la liste des préférences) ne peut vérifier ces trois propriétés !

Pour résumer, on aimerait un mode de scrutin qui à la fois :

- 1 identifie toujours un gagnant, c'est-à-dire évite le paradoxe de Condorcet,
- 2 ne fait pas dépendre le classement entre deux candidats de la présence ou non d'autres candidats, c'est-à-dire exclut le paradoxe d'Arrow,
- 3 assure l'égalité des voix des électeurs.

Théorème (impossibilité d'Arrow)

Aucun mode de scrutin (utilisant la liste des préférences) ne peut vérifier ces trois propriétés!

Mais alors, il n'existe pas de mode de scrutin idéal?

Pour résumer, on aimerait un mode de scrutin qui à la fois :

- 1 identifie toujours un gagnant, c'est-à-dire évite le paradoxe de Condorcet,
- 2 ne fait pas dépendre le classement entre deux candidats de la présence ou non d'autres candidats, c'est-à-dire exclut le paradoxe d'Arrow,
- 3 assure l'égalité des voix des électeurs.

Théorème (impossibilité d'Arrow)

Aucun mode de scrutin (utilisant la liste des préférences) ne peut vérifier ces trois propriétés!

Mais alors, il n'existe pas de mode de scrutin idéal?

→ en fait, il faut surtout repenser notre vision du vote.

Vers de nouveaux systèmes de vote

Pour éviter le vote utile (conséquence du paradoxe d'Arrow), on pourrait éliminer les candidats un par un.

Pour éviter le vote utile (conséquence du paradoxe d'Arrow), on pourrait éliminer les candidats un par un.

Problème : cela ferait trop de tours.

Une meilleure idée serait non plus de voter pour un seul candidat, mais de classer tous les candidats.

Chaque électeur doit donc faire une liste de préférence des candidats, qu'il glisse dans l'urne.

On appelle ce système le **vote alternatif**.

Une meilleure idée serait non plus de voter pour un seul candidat, mais de classer tous les candidats.

Chaque électeur doit donc faire une liste de préférence des candidats, qu'il glisse dans l'urne.

On appelle ce système le **vote alternatif**.

Avantage : on a accès a beaucoup plus d'informations.

Une meilleure idée serait non plus de voter pour un seul candidat, mais de classer tous les candidats.

Chaque électeur doit donc faire une liste de préférence des candidats, qu'il glisse dans l'urne.

On appelle ce système le **vote alternatif**.

Avantage : on a accès a beaucoup plus d'informations.

Problèmes :

- pour l'électeur, il peut être difficile de classer tous les candidats,
- lorsqu'on arrive à trois candidats, on retombe sur un scrutin à deux tours et donc sur les paradoxes déjà évoqués.

Vers de nouveaux systèmes de vote

Toujours sur le principe des classements, on pourrait faire un vote en un seul tour (ou deux) en attribuant à chaque classement un nombre de points.

Toujours sur le principe des classements, on pourrait faire un vote en un seul tour (ou deux) en attribuant à chaque classement un nombre de points.

Problèmes :

- le classement final peut changer en fonction du nombre de points attribués à chaque classement ...
Pas terrible, comment choisir objectivement le bon nombre de points?
- là encore la présence ou non de "petits" candidats peut influencer le résultat final.

Un autre système ... le **vote par approbation**.

Chaque électeur a le droit de voter pour autant de candidats qu'il le souhaite !

Un autre système ... le **vote par approbation**.

Chaque électeur a le droit de voter pour autant de candidats qu'il le souhaite!

Avantage : facile à dépouiller

Un autre système ... le **vote par approbation**.

Chaque électeur a le droit de voter pour autant de candidats qu'il le souhaite!

Avantage : facile à dépouiller

Problèmes principal : impossible de discerner le poids de chaque vote.
On vote de la même manière pour notre candidat préféré que pour un candidat que l'on apprécie un peu.

Le jugement majoritaire

Ne votons plus, jugeons !

Le jugement majoritaire

Ne votons plus, jugeons !

Borda et Condorcet ont dit :

- « il faut donner aux électeurs le moyen de se prononcer sur le **mérite** de chaque sujet »,
- « que chaque électeur prononça son voeu complet par un **jugement** ».

Le jugement majoritaire

Ne votons plus, jugeons !

Borda et Condorcet ont dit :

- « il faut donner aux électeurs le moyen de se prononcer sur le **mérite** de chaque sujet »,
- « que chaque électeur prononça son voeu complet par un **jugement** ».

Comment fait-on cela ?

Le jugement majoritaire

Ne votons plus, jugeons !

Borda et Condorcet ont dit :

- « il faut donner aux électeurs le moyen de se prononcer sur le **mérite** de chaque sujet »,
- « que chaque électeur prononça son voeu complet par un **jugement** ».

Comment fait-on cela ?

Théorème (impossibilité d'Arrow)

Aucun mode de scrutin (utilisant la liste des préférences) ne peut vérifier ces trois propriétés !

Le jugement majoritaire

Ne votons plus, jugeons !

Borda et Condorcet ont dit :

- « il faut donner aux électeurs le moyen de se prononcer sur le **mérite** de chaque sujet »,
- « que chaque électeur prononça son voeu complet par un **jugement** ».

Comment fait-on cela ?

Théorème (impossibilité d'Arrow)

Aucun mode de scrutin (utilisant la liste des préférences) ne peut vérifier ces trois propriétés !

Comment fait-on pour classer en dehors d'un contexte de vote ?

→ étudiants, patineurs, gymnastes, vins, villes, ...

Le jugement majoritaire

Ne votons plus, jugeons !

Borda et Condorcet ont dit :

- « il faut donner aux électeurs le moyen de se prononcer sur le **mérite** de chaque sujet »,
- « que chaque électeur prononça son voeu complet par un **jugement** ».

Comment fait-on cela ?

Théorème (impossibilité d'Arrow)

Aucun mode de scrutin (utilisant la liste des préférences) ne peut vérifier ces trois propriétés !

Comment fait-on pour classer en dehors d'un contexte de vote ?

→ étudiants, patineurs, gymnastes, vins, villes, ...

⇒ **On utilise des échelles communes de gradation !**

Le jugement majoritaire

Ne votons plus, jugeons !

Essayons donc d'arrêter de classer les candidats, **jugeons-les plutôt individuellement.**

Le jugement majoritaire

Ne votons plus, jugeons !

Essayons donc d'arrêter de classer les candidats, **jugeons-les plutôt individuellement.**

C'est une approche après tout logique : rien n'oblige l'électeur à avoir un classement précis des candidats.

En plus, un jugement permet de savoir l'écart réel entre deux candidats.

Le jugement majoritaire

Ne votons plus, jugeons !

Essayons donc d'arrêter de classer les candidats, **jugeons-les plutôt individuellement.**

C'est une approche après tout logique : rien n'oblige l'électeur à avoir un classement précis des candidats.

En plus, un jugement permet de savoir l'écart réel entre deux candidats.

Cependant, on a besoin d'une **échelle commune** sur laquelle on peut juger les candidats.

Le jugement majoritaire

Le principe du jugement majoritaire

Le jugement majoritaire

Le principe du jugement majoritaire

Le principe : on attribue une **mention** à chaque candidat parmi :

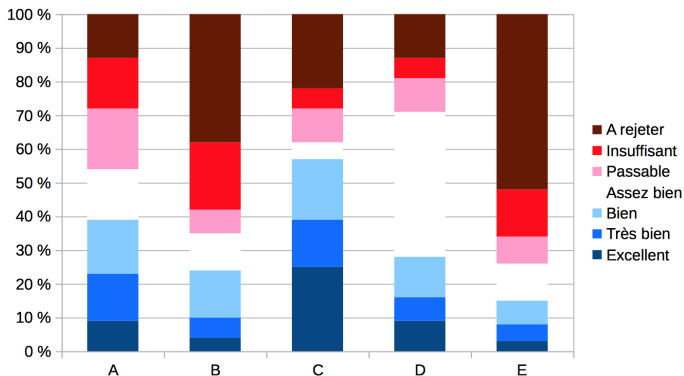
à rejeter | insuffisant | passable | assez bien | bien | très bien | excellent.

	Excellent	Très bien	Bien	Assez bien	Passable	Insuffisant	A rejeter
A				X			
B							X
C		X					
D	X						
E				X			

Le jugement majoritaire

Le principe du jugement majoritaire

	Excellent	Très bien	Bien	Assez bien	Passable	Insuffisant	A rejeter
A	9 %	14 %	16 %	15 %	18 %	15 %	13 %
B	4 %	6 %	14 %	11 %	7 %	20 %	38 %
C	25 %	14 %	18 %	5 %	10 %	6 %	22 %
D	9 %	7 %	12 %	43 %	10 %	6 %	13 %
E	3 %	5 %	7 %	11 %	8 %	14 %	52 %



UN EXEMPLE CONCRET : SONDAGE D'AVRIL 2012 AVANT L'ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE

UN EXEMPLE CONCRET :
SONDAGE D'AVRIL 2012 AVANT L'ÉLECTION PRÉSIDENTIELLE

Premier tour avec le système actuel :

%	Hollande	Bayrou	Sarkozy	Mélenchon	Dupont-Aignan
	28,6	9,1	27,3	11,0	1,5
%	Joly	Poutou	Le Pen	Arthaud	Cheminade
	2,3	1,2	17,9	0,7	0,4

Le jugement majoritaire

Le principe du jugement majoritaire

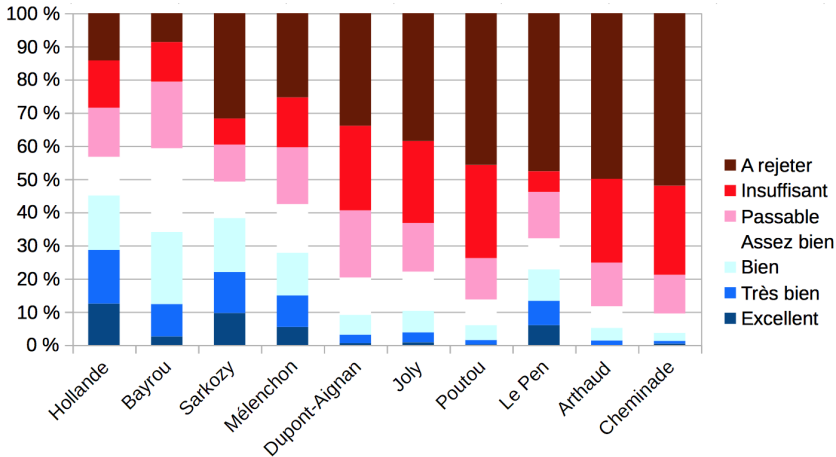
Dépouillement avec le jugement majoritaire :

	Excellent	Très bien	Bien	Assez bien	Passable	Insuffisant	A rejeter
Hollande	12,48 %	16,15 %	16,42 %	11,67 %	14,79 %	14,25 %	14,24 %
Bayrou	2,58 %	9,77 %	21,71 %	25,24 %	20,08 %	11,94 %	8,69 %
Sarkozy	9,63 %	12,35 %	16,28 %	10,99 %	11,13 %	7,87 %	31,75 %
Mélenchon	5,43 %	9,50 %	12,89 %	14,65 %	17,10 %	15,06 %	25,37 %
Dupont-Aignan	0,54 %	2,58 %	5,97 %	11,26 %	20,22 %	25,51 %	33,92 %
Joly	0,81 %	2,99 %	6,51 %	11,80 %	14,65 %	24,69 %	38,53 %
Poutou	0,14 %	1,36 %	4,48 %	7,73 %	12,48 %	28,09 %	45,73 %
Le Pen	5,97 %	7,33 %	9,50 %	9,36 %	13,98 %	6,24 %	47,63 %
Arthaud	0,00 %	1,36 %	3,80 %	6,51 %	13,16 %	25,24 %	49,93 %
Cheminade	0,41 %	0,81 %	2,44 %	5,83 %	11,67 %	26,87 %	51,97 %

Le jugement majoritaire

Le principe du jugement majoritaire

Dépouillement avec le jugement majoritaire :



Le jugement majoritaire

Le principe du jugement majoritaire

Classement avec le jugement majoritaire :

#	Nom	> mention	Mention ±	< mention	# premier tour
1	Hollande	45,05 %	Assez bien +	43,28 %	1
2	Bayrou	34,06 %	Assez bien -	40,71 %	5
3	Sarkozy	49,25 %	Passable +	39,62 %	2
4	Mélenchon	42,47 %	Passable +	40,43 %	4
5	Dupont-Aignan	40,57 %	Insuffisant +	33,92 %	7
6	Joly	36,77 %	Insuffisant -	38,53 %	6
7	Poutou	26,19 %	Insuffisant -	45,73 %	8
8	Le Pen	46,13 %	Insuffisant -	47,63 %	3
9	Arthaud	24,83 %	Insuffisant -	49,93 %	9
10	Cheminade	48,03 %	A rejeter		10

Avantages du jugement majoritaire

Avantages du jugement majoritaire

- chaque candidat est jugé individuellement, ainsi la présence de candidats n'influe pas sur le résultats entre deux candidats (donc pas de vote utile, ...),

Avantages du jugement majoritaire

- chaque candidat est jugé individuellement, ainsi la présence de candidats n'influe pas sur le résultats entre deux candidats (donc pas de vote utile, ...),
- on a plus de liberté et de moyens d'exprimer ses opinions : on peut par exemple donner notre meilleur mention à plusieurs candidats,

Avantages du jugement majoritaire

- chaque candidat est jugé individuellement, ainsi la présence de candidats n'influe pas sur le résultats entre deux candidats (donc pas de vote utile, ...),
- on a plus de liberté et de moyens d'exprimer ses opinions : on peut par exemple donner notre meilleur mention à plusieurs candidats,
- on a besoin d'un seul tour,

Avantages du jugement majoritaire

- chaque candidat est jugé individuellement, ainsi la présence de candidats n'influe pas sur le résultats entre deux candidats (donc pas de vote utile, ...),
- on a plus de liberté et de moyens d'exprimer ses opinions : on peut par exemple donner notre meilleur mention à plusieurs candidats,
- on a besoin d'un seul tour,
- on peut décider de n'élire aucun des candidats, et donc en demander de nouveaux, si par exemple la mention majoritaire de tous les candidats ne dépasse pas "insuffisant",

Avantages du jugement majoritaire

- chaque candidat est jugé individuellement, ainsi la présence de candidats n'influe pas sur le résultats entre deux candidats (donc pas de vote utile, ...),
- on a plus de liberté et de moyens d'exprimer ses opinions : on peut par exemple donner notre meilleur mention à plusieurs candidats,
- on a besoin d'un seul tour,
- on peut décider de n'élire aucun des candidats, et donc en demander de nouveaux, si par exemple la mention majoritaire de tous les candidats ne dépasse pas "insuffisant",
- impossible de "tricher", de voter stratégiquement : il vaut mieux juger sincèrement.

Mais alors, c'est le système parfait ?

Mais alors, c'est le système parfait ?

Il reste quelques problèmes :

- dépouillement long et compliqué,
- règle de classement pas parfaite,
- un système difficile à imposer en politique.

- "Réformons l'élection présidentielle! — Science étonnante #35", vidéo Youtube de la chaîne Science étonnante,
- Présentations sur le jugement majoritaire de Rida Laraki et Michel Balinski (notamment celle au collège de France),
- laprimaire.org : un site qui a utilisé le jugement majoritaire pour faire élire un candidat citoyen à la présidentielle 2017.